

# 「議会改革に関する中間報告」アンケート調査

## － 集計結果の概要 －

「議会基本条例制定をめざす議会改革特別委員会」

開催日： ①平成21年1月24日（土） 19：00～21：00  
②平成21年1月25日（日） 14：00～16：00  
③平成21年1月27日（火） 19：00～21：00

開催場所： ①パルテノン多摩 4階 第1会議室  
②永山公民館 ベルブホール  
③関戸公民館 ヴィータホール

参加者： ①32名（男性21名：女性 7名：委員以外の議員4名）  
②36名（男性22名：女性13名：委員以外の議員1名）  
③36名（男性26名：女性 7名：委員以外の議員3名）

アンケート回収： ①21名（回収率：65.6%）  
②25名（回収率：69.4%）  
③20名（回収率：55.6%）

### 調査項目

#### 1 あなたのお住まいはどちらですか？

	①パルテノン多摩	②ベルブホール	③ヴィータホール	計
多摩市内	16 (76.2%)	20 (80.0%)	16 (80.0%)	52 (78.8%)
多摩市外	5 (23.8%)	5 (20.0%)	4 (20.0%)	14 (21.2%)
計	21 (100.0%)	25 (100.0%)	20 (100.0%)	66 (100.0%)

#### 2 あなたの性別は男性、女性のどちらですか？

	①パルテノン多摩	②ベルブホール	③ヴィータホール	計
男性	17 (81.0%)	13 (52.0%)	17 (85.0%)	47 (71.2%)
女性	4 (19.0%)	12 (48.0%)	4 (15.0%)	19 (28.8%)
計	21 (100.0%)	25 (100.0%)	20 (100.0%)	66 (100.0%)

3 あなたの年齢は次のうちどれにあてはまりますか？

	①パルテノン多摩	②ベルブホール	③ウイタホール	計
(1)20歳未満	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)
(2)20歳代	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)
(3)30歳代	2(9.5%)	0(0.0%)	3(15.0%)	5(7.6%)
(4)40歳代	2(9.5%)	7(28.0%)	4(20.0%)	13(19.7%)
(5)50歳代	3(14.3%)	4(16.0%)	1(5.0%)	8(12.1%)
(6)60歳代	11(52.4%)	9(36.0%)	6(30.0%)	26(39.4%)
(7)70歳代以上	3(14.3%)	4(16.0%)	6(30.0%)	13(19.7%)
(8)記載なし	0(0.0%)	1(4.0%)	0(0.0%)	1(1.5%)

4 あなたは今日の出前委員会を何で知りましたか？ (いくつでも)

	①パルテノン多摩	②ベルブホール	③ウイタホール	計
(1)たま広報	7(33.3%)	9(36.0%)	9(45.0%)	25(37.9%)
(2)チラシ	1(4.8%)	4(16.0%)	3(15.0%)	8(12.1%)
(3)新聞など	5(23.8%)	2(8.0%)	3(15.0%)	10(15.2%)
(4)議員から	4(19.0%)	10(40.0%)	6(30.0%)	20(30.3%)
(5)その他	13(61.9%)	7(28.0%)	3(15.0%)	23(34.8%)
友人・家族	2(15.4%)	2(28.6%)	3(100.0%)	7(30.4%)
ホームページ	5(38.5%)	2(28.6%)	0(0.0%)	7(30.4%)
議会傍聴で	1(7.7%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(4.3%)
(6)記載なし	0(0.0%)	1(4.0%)	0(0.0%)	1(1.5%)

5 あなたは、昨年5月に開催した第1弾の出前委員会に参加されましたか？ (1つだけ)

	①パルテノン多摩	②ベルブホール	③ウイタホール	計
(1)参加した	13(61.9%)	14(56.0%)	9(45.0%)	36(54.5%)
(2)参加していない (知っていた)	2(9.5%)	7(28.0%)	4(20.0%)	13(19.7%)
(3)参加していない (知らなかった)	6(28.6%)	4(16.0%)	7(35.0%)	17(25.8%)

6 あなたにとって、今日の出前委員会は、参考となりましたか？ (1つだけ)

	①パルテノン多摩	②ベルブホール	③ウイタホール	計
(1)参考になった	18(85.7%)	15(60.0%)	16(80.0%)	49(74.2%)
(2)参考とならない	0(0.0%)	0(0.0%)	1(5.0%)	1(1.5%)
(3)わからない	0(0.0%)	1(4.0%)	2(10.0%)	3(4.5%)
(4)記載なし	3(14.3%)	9(36.0%)	1(5.0%)	13(19.7%)

## 7 あなたは、議会改革骨子の中で、重要と思うものは、どれですか？

(いくつでも)

### 第1グループ

	①ハルテノン多摩	②ヘルプホール	③ウイータホール	計
(1)会期の弾力的運用について	5 (23.8%)	5 (20.0%)	4 (20.0%)	14 (21.2%)
(2)会派制度の在り方について	5 (23.8%)	6 (24.0%)	7 (35.0%)	18 (27.3%)
(3)文書質問の在り方について	4 (19.0%)	4 (16.0%)	3 (15.0%)	11 (16.7%)
(4)議決事項について	6 (28.6%)	6 (24.0%)	4 (20.0%)	16 (24.2%)
(5)決算・予算審査の運動について	9 (42.9%)	10 (40.0%)	8 (40.0%)	27 (40.9%)
(6)議員定数と議員報酬について	9 (42.9%)	13 (52.0%)	11 (55.0%)	33 (50.0%)
(7)議員研修と視察の位置づけについて	5 (23.8%)	6 (24.0%)	7 (35.0%)	18 (27.3%)
(8)事務局体制について	5 (23.8%)	12 (48.0%)	4 (20.0%)	21 (31.8%)
(9)専門的知見の活用と充実について	6 (28.6%)	10 (40.0%)	6 (30.0%)	22 (33.3%)
(10)政務調査費の位置づけについて	1 ( 4.8%)	3 (12.0%)	7 (35.0%)	11 (16.7%)
(11)反問権の付与について	5 (23.8%)	4 (16.0%)	8 (40.0%)	17 (25.8%)
(12)新たな市民政策提案について	14 (66.7%)	13 (52.0%)	9 (45.0%)	36 (54.5%)
(13)常任委員会の議論の活性化について	7 (33.3%)	4 (16.0%)	4 (20.0%)	15 (22.7%)
(14)議会図書室について	2 ( 9.5%)	2 ( 8.0%)	1 ( 5.0%)	5 ( 7.6%)

### 第2グループ

	①ハルテノン多摩	②ヘルプホール	③ウイータホール	計
(1)招集権の在り方について	2 ( 9.5%)	6 (24.0%)	4 (20.0%)	12 (18.2%)
(2)議長任期について	2 ( 9.5%)	2 ( 8.0%)	5 (25.0%)	9 (13.6%)
(3)代表者会議の役割について	6 (28.6%)	7 (28.0%)	4 (20.0%)	17 (25.8%)
(4)常任委員会の採決方法について	1 ( 4.8%)	4 (16.0%)	3 (15.0%)	8 (12.1%)
(5)わかりやすい議会用語の使用について	3 (14.3%)	6 (24.0%)	5 (25.0%)	14 (21.2%)
(6)資料提供の工夫について	5 (23.8%)	9 (36.0%)	5 (25.0%)	19 (28.8%)
(7)速報性のある情報提供について	7 (33.3%)	10 (40.0%)	9 (45.0%)	26 (39.4%)
(8)議会だよりの改革について	7 (33.3%)	9 (36.0%)	5 (25.0%)	21 (31.8%)
(9)議会掲示板を設けることについて	4 (19.0%)	3 (12.0%)	2 (10.0%)	9 (13.6%)
(10)会議録のあり方について	6 (28.6%)	4 (16.0%)	5 (25.0%)	15 (22.7%)

## 8 議会及び出前委員会に対する意見や要望がございましたらご記入下さい。

### パルテノン会場(2009. 1. 24)

内容について、多数の示唆をいただきました。ありがとうございました。
要望：高齢者、特に単独住民に対する対策
多摩センター地区共同利用駐車場、約2950台、この内、多摩都市交通施設公社は約2250台を23名で駐車場の管理をしている所、この3月一ぱいで全員やめると言う事になっている。仕事をしたいと思っている。なんとかならないか。
今回のプリントにまとめた「議会のあるべき姿・改革の方向性」をすべて早く具体化することを望みます。市民の質問に対して安藤邦彦委員長の答えは高級すぎてわかりにくいところがあった。岩永議員の補足は良かった。ナンジョウさんの予算の使い方(前年度のくり上げなど)に大賛成、今進行中との委員長の答えでしたので、すぐやってほしい。会派制度で賛否を決めるやり方では市民の意見が造りにくい、やり方を考えていただきたい。
市民による市民のための市政、その代表者である市議さんが出前までしなくては市民の細やかな意見も吸い揚げられていなくて、市民のぼやきになってしまうのは残念です。市民も自分の身の回りの事に問題意識を持たなければと思う。それにしても選挙間際になると議員は多すぎると思われる。市長の専決処分に対する議会のチェックを強化してほしい。議意と市民との意見交換の場をもっと持って欲しい。
改革事項の14項目の語尾を見てみると行使する。改善する。強化する。等があり、「検討する」が多い、これだとどっちの方向に行くのか不明であるし、改革の方向が見えにくし。
市民の声が範囲される市政にするため、議員の皆さんは日常的に市民の意見を受け止めて頂きたい。(日常的な意見交換)、その上で行政チェックをしっかりと行ってほしい。
非常に良い事だと思います。定期的にやれる様にして下さい。
①1年にかけて、骨子ということは、議員の改革性に温度差があるのではないのでしょうか。
②改革の方向性がまだ分からない。
○議員さんが予算要望をされていますが、本来の議員さんの仕事なのかどうか検討が必要なのではないかと。予算書をチェック、審査、議決をするのが仕事であるので…。議員さんが予算要望すればチェックしにくくなるであろうし、議会軽視、首長執行部の下請機関になり、二元代表制を否定するものになるのではないのでしょうか。
○市議会議員選挙では、個人名で投票します。一人会派の議員さんをもっと大切にすべきです。会派改革を。
昨年に続いて2回目の出前委員会を設置された議員の皆さんが超党派で活動された勇断に敬意を表します。 多摩市の改革が進展していくことを願っています。
市民参加の場の日常的な制定を、市民が参加してみようとなることを!!
①市民側の意見が参考になった。
②会派制度がある限り、市民の意見を公平に取り上げられない気がする。 また、ある会派に事前に漏洩することがあるなど本当に市民のための議会なのか、議会改革は机上の空論なのか、これから見極めていきたいと思う。

## ベルブホール会場(2009. 1. 25)

<p>出前議会については、質問者のご意見を含めて、大変に有意義なものであったと思います。ただ若い世代の方が、ほとんどのいらっしゃらなかった事は残念に思いました。</p> <p>今の世相上、やむを得ないと思われませんが、第2グループ(7)の具体的な方法として、インターネット上でのツールを活用することについても、かなり、柔軟な広報の展開を期待したいです。</p>
<p>議会の「市民参加」が改革の「要」と考えます。</p> <p>議員の「評価制度」を取り入れた地方議会があります。市民からチェックのチャンネルをどれだけ広げられるかが重要だと考えます。</p> <p>今後の議論に期待しています。</p>
<p>委員会について、休憩中の審議はダメ。</p>
<p>大変活発な議論をいただけて、参考になりました。</p> <p>私も市の議会運営委員会に所属しておりますので、又、しっかり勉強していきたいと思えます。</p>
<p>むかいあって、話をしているのに、目をとじて、きいているのか、いないのか前回もあった。少しでも勉強しようと思ってくるのに。</p>
<p>市民による市民のための市政、その代表者である市議さんが出前までしなくては市民の細やかな意見も吸い揚げられていなくて、市民のぼやきになってしまうのは残念です。市民も自分の身の回りの事に問題意識を持たなければと思う。それにしても選挙間際になると顔を出し、普段は知らん顔では困る、市議さんも、市民の年代にあった活動報告が欲しいと思う。あまり関係のない活動報告は白けるばかり。</p>
<p>初めて参加し、大変勉強になりました。</p>
<p>他市から参加している方が、今日の議論の内容が“うらやましい”とか“レベルが高い”などと語られるのを聞いて、市民参加のフリートークの出前委員会を今後もぜひ続けてほしいと強く思いました。</p>
<p>今回は、途中からの出席で、今までの経過が良くわかりませんでした。次回は初めから参加で出来ればと思っています。</p>
<p>議員定数の話が出たが、市民に活動報告を逐一ホームページで報告している議員もいれば、かたやホームページも開いておらず、特定の党派内での意見を聞いていけばやっていける議員もいるように思える。本当に市民のための議会なのか疑問である。議員個人が連日どのような活動をしているのか、市議会ホームページでもいいので市民に見えるようにしてほしい。</p>
<p>地元で老人クラブに入っていますが、会員は頭も身体も元気でも90代80代の方々も多く、自分の健康の話などが中心になります。議会改革などのフォーラムに出席など無理です。老人会では若い方の私が傍聴に来ました。地元に戻り、少しでも多摩市の行政に関心を持ってもらうように老人に関心のある問題に替えて、世間話で行政への要望をききたいと思えます。市や議員に声が届きにくい老人にも耳を傾けて下さい。老人クラブにも議員の方が来て下さるとありがたいです。又、高齢でもしっかりした意見を持っている老人もたくさんいます。</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>●電子化行政・社会に対応した議会改革も必要と思うが。</li><li>●政策対応能力の強化と議会改革。</li></ul>
<p>余計なことを発言しまして貴重な時間の中、申し訳ありませんでした。引き続き、トップランナーとしてのチャレンジ大いに期待申し上げ、頂いたヒントを自らの地で行かせるよう私も力を尽くしたいと思います。どうもありがとうございました。</p>
<p>まずは、新たな市民政策提案を！</p>

## ヴィータホール会場(2009. 1. 27)

<p>骨子説明において、現状との対比で記述してもらおうと分かりやすい。</p>
<p>参考になりました、行政だけでなく市民との議論する場も必要だと思いました。今後もガンバって下さい。</p>
<p>条例よりも速報性のある情報提供、市民提案の具体的な対応をお願いします。参加者が前回よりも減ったという現実をちゃんと受けとめて下さい。</p>
<p>議会改革骨子から議論して下さい。</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>● 市民意見を聞く場合は、会場数を増やし(10~15ヶ所)少人数で“車座”の形で率直な意見交換やQ &amp; Aを展開できるように配慮されたい。(先発市を見習って欲しい)</li><li>● 将来施行後も報告会、Q &amp; Aの出来る場を配慮されたい。(会場設営策も配慮)〈10エリアで〉</li></ul>
<p>今後の活動に期待しています。(議員さんが進みすぎて、市民がついてきていないようですね。)</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>① 多くの人の意見が出せる様にして欲しい。(時間不足? 議運営方法?)</li><li>② 出前委員会のPR不足です。</li></ul>
<p>現状の議会への問題認識を持っていない委員の存在が大きく、本当の改革が進むか不安です。</p>
<p>◆原則四について</p> <p>意思決定過程における議会の「議論」が市民によく「見える化」は重要。しかしながら、意思決定過程は「議員に一任」すべき。そのための選挙。と考えます。</p> <p>◆目標の共有について</p> <p>本議会改革は、基本条例の制定が目的ではない。手段のひとつ。条例は具体的とはならない。具体的且つ明確な目標を掲げる。また「具体的且つ明確な目標」を議員全員で「共有」する事が重要。 と考えます。</p>
<p>市民の声、声なき市民は何を考えているか。視野をひろげて、勉強して下さい。</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ 毎回、関戸公民館で行う時に、座席をくぎるのをやめてほしい。どこに座ろうと参加する人の自由であると思うから。</li><li>○ 議会改革と称するからには、本当の自分達の痛みを伴った改革を是非、行って下さい。もっと具体的な提示がほしい。</li></ul>
<p>人数の少さは、周知徹底やプレ行事などで市民への浸透が必要と思はる。後半、きわめて偏ったご認識をお持ちに成られた「市民の味方」と信じ居るお方のワンマン・ショウになって了った。発言をストップさせるわけにはいかぬが、今少し「発言の平等」を確保し得る会の運用が必要ではないか、あれでは、あたり前の市民は吞まれて了い発言が六ツかしくなる。野次も聞き苦しひ。豊・貝小学校統廃合の説明懇談会で斯ふしたこと至極済。</p>
<p>時々、市議会の傍聴に行きますが、出前委員会は、市民の方の意見を聞く事が分かりやすく勉強になります。私には、とても難しい内容ですが、ただ、市民の為に、無私で頑張れる議員が輩出する様願います。</p>