

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 日本共産党

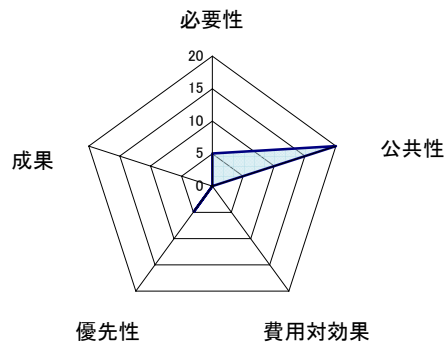
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
7	衛生費	(旧) 管路収集センター維持管理事業	781

1 項目別評価 (事前評価)

評価項目	評価基準 (該当右欄に○)	評価点	評価コメント (100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	5	管路施設の活用の検討で市民ニーズに応える方向を探す。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	20	管路が地下を走る特殊な施設なので、市が管理をおこなわなければならない。
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	0	維持管理のみのままでは効果はない。
(4) 優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	5	活用の検討をすすめる。
(5) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	0	維持管理のみでは成果はない。

2 全体評価 (事前評価)

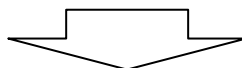
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)
活用の「検討をすすめ、市民ニーズに応えられる方向を探す。



第1次評価レーダーチャート

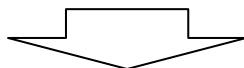
3 第1次評価 (事前評価)

評価	評価基準	合計評価点	判定理由 (150字以内)
2	5 きわめて良好である 80点以上	30	維持管理のみで4年間放置していることは問題である。
	4 適正である 60~79点		
	3 おおむね適正である 40~59点		
	2 問題がある 20~39点		
	1 不適正である 19点以下		



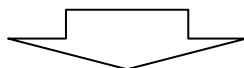
4 決算審査における確認事項 (300字以内)

管路収集事業は、国のパイロット事業としておこなわれたものであり、その損失を多摩市が全面的に引き受ける筋合いのものではない。



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)
活用するにあたっては、土地について国からの補助金の返還が必要とのことであるが、多摩市が負担すべきことではない。国の責任を求めるとともに、市民のために活用できるよう、国との交渉をすべきである。同時に、それをいつまでも放置するのではなく、交渉と併行しながらも、跡地の活用については、自治基本条例にもとづき、市民への情報公開とともに、市民検討委員会等を設置するなど、早期の恒久活用をめざす。



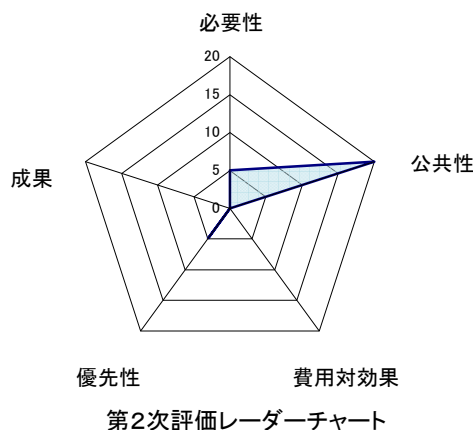
6 第2次評価(修正・今後の方向性)

(1)項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
2	30	5	20	0	5	0	1次評価と同じ。

(2)評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)
管路収集事業は、国のパイロット事業としておこなわれたものであり、その損失を多摩市が全面的に引き受ける筋合いのものではない。活用するにあたっては、土地について国からの補助金の返還が必要とのことであるが、多摩市が負担すべきことではない。国の責任を求めるとともに、市民のために活用できるよう、国との交渉をすべきである。同時に、それをいつまでも放置するのではなく、交渉と併行しながらも、跡地の活用については、自治基本条例にもとづき、市民への情報公開とともに、市民検討委員会等を設置するなど、早期の恒久活用をめざす。



(3)今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
3	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	多摩センター駅のすぐそばにあり、敷地も2400㎡という点では、多様な市民活用が考えられる。放置より活用の方向で見直しを積極的にすすめるべき。

※特記事項(200字以内)
なし。

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 公明党

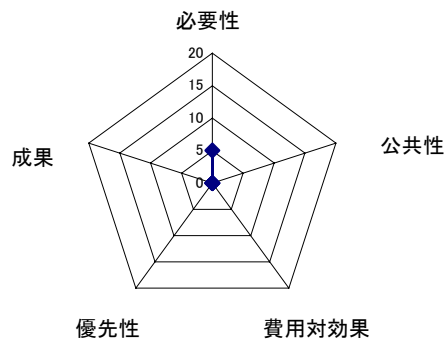
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
7	衛生費	(旧) 管路収集センター維持管理事業	781

1 項目別評価 (事前評価)

評価項目	評価基準 (該当右欄に○)	評価点	評価コメント (100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	5	施設の活用検討をすべきでは。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	0	
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	0	
(4) 優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	0	
(5) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	0	

2 全体評価 (事前評価)

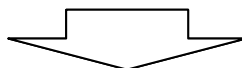
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)
まったく、使われていない施設であり、早急な対応が望まれる。



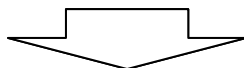
第1次評価レーダーチャート

3 第1次評価 (事前評価)

評価	評価基準	合計評価点	判定理由 (150字以内)
1	5 きわめて良好である 80点以上 4 適正である 60~79点 3 おおむね適正である 40~59点 2 問題がある 20~39点 1 不適正である 19点以下	5	廃止後の取り組みがなされていない。

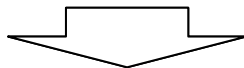


4 決算審査における確認事項 (300字以内)



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



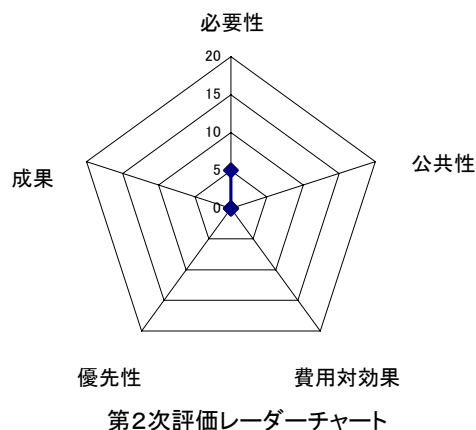
6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

(1)項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
1	5	5	0	0	0	0	

(2)評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)



(3)今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
1	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	既に廃止しているため、国との交渉で新たな施設活用を検討すべき。

※特記事項(200字以内)

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 多摩市議会自由民主党

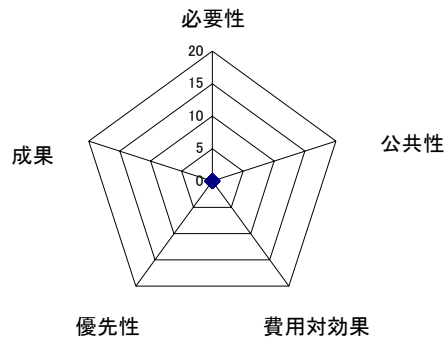
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
7	衛生費	(旧) 管路収集センター維持管理事業	781

1 項目別評価 (事前評価)

評価項目	評価基準 (該当右欄に○)	評価点	評価コメント (100字以内)
(1)必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点)	0	
	②必要性が高い(15点)		
	③どちらかといえば必要性がある(10点)		
	④必要性が低い(5点)		
	⑤必要性がない(0点)		
(2)公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点)	0	
	②公共性が高い(15点)		
	③どちらかといえば市が実施(10点)		
	④公共性が低い(5点)		
	⑤公共性がない(0点)		
(3)費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点)	0	
	②効果的である(15点)		
	③どちらかといえば効果的(10点)		
	④どちらかといえば非効果的(5点)		
	⑤非効果的である(0点)		
(4)優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点)	0	
	②優先性が高い(15点)		
	③どちらかといえば優先性がある(10点)		
	④優先性が低い(5点)		
	⑤優先性がない(0点)		
(5)成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点)	0	
	②成果があがっている(15点)		
	③どちらかといえばあがっている(10点)		
	④どちらかといえばあがっていない(5点)		
	⑤成果はあがっていない(0点)		

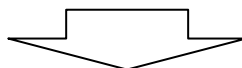
2 全体評価 (事前評価)

全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)



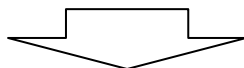
3 第1次評価 (事前評価)

評価	評価基準	合計評価点	判定理由 (150字以内)
1	5 きわめて良好である 80点以上	0	全く使っていない施設が数年間そのままにされている現状は極めて遺憾である。市側の怠慢といわれぬように、新たな施設転換を目指して緊急に結論を出すべし。
	4 適正である 60~79点		
	3 おおむね適正である 40~59点		
	2 問題がある 20~39点		
	1 不適正である 19点以下		



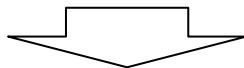
4 決算審査における確認事項 (300字以内)

[Blank area for confirmation items]



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

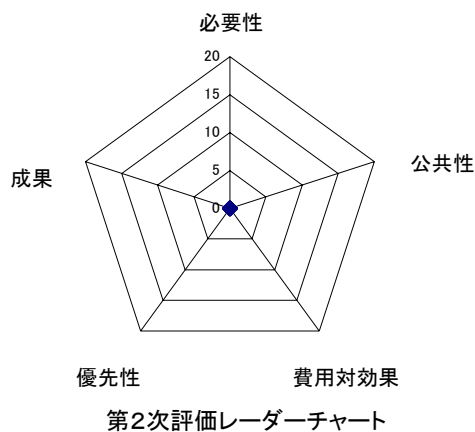
(1) 項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
1	0	0	0	0	0	0	[Blank area for overall evaluation]

(2) 評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)

国に振り回されてきた象徴的な施設。今後の改善には国に対する市長の強力なリーダーシップが必要。



(3) 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
1	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	一刻も早い解決と、次の活用方法に向けた動き出しを強く望む。

※特記事項(200字以内)

市民の税金をこれ以上、当該施設に使うことは許されない。

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 改革ゆいの会

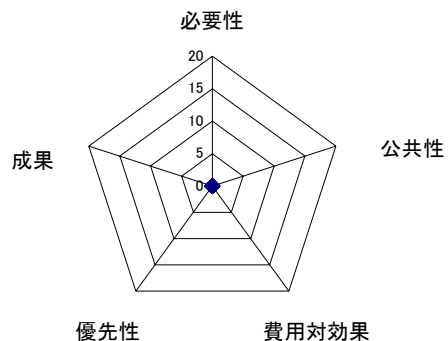
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
7	衛生費	(旧) 管路収集センター維持管理事業	781

1 項目別評価 (事前評価)

評価項目	評価基準 (該当右欄に○)	評価点	評価コメント (100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	0	再利用の余地はほとんどないのでは。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	0	国のパイロット事業であり、実験の対象であった。
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	0	
(4) 優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	0	
(5) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	0	

2 全体評価 (事前評価)

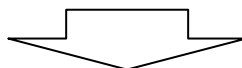
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)
国からパイロット事業として実施したので、処理費は国が負担すべきである。



第1次評価レーダーチャート

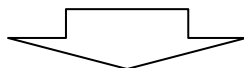
3 第1次評価 (事前評価)

評価	評価基準	合計評価点	判定理由 (150字以内)
1	5 きわめて良好である 80点以上 4 適正である 60~79点 3 おおむね適正である 40~59点 2 問題がある 20~39点 1 不適正である 19点以下	0	総合的に判断した。



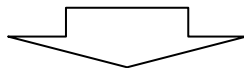
4 決算審査における確認事項 (300字以内)

土地に関しては、原価償却上返還の余地あることを確認したが、8200万円相当になるとは以外である。今後は、国と交渉となるが、類似自治体との連携も視野に入れて対応すべきである。



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



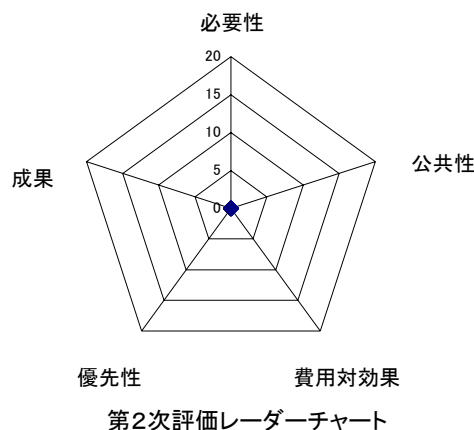
6 第2次評価(修正・今後の方向性)

(1)項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
1	0	0	0	0	0	0	再度、総合的に判断した。

(2)評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)



(3)今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
1	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	総合的に判断した。

※特記事項(200字以内)

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名：生活者ネット・無所属の会

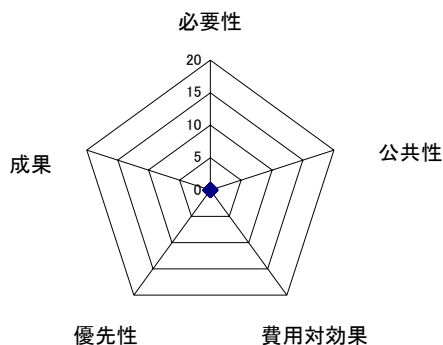
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
7	衛生費	(旧) 管路収集センター維持管理事業	781

1 項目別評価 (事前評価)

評価項目	評価基準 (該当右欄に○)	評価点	評価コメント (100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	0	
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	0	
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	0	
(4) 優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	0	
(5) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	0	

2 全体評価 (事前評価)

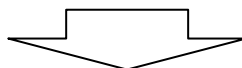
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)



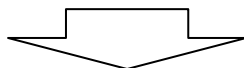
第1次評価レーダーチャート

3 第1次評価 (事前評価)

評価	評価基準	合計評価点	判定理由 (150字以内)
1	5 きわめて良好である 80点以上	0	
	4 適正である 60~79点		
	3 おおむね適正である 40~59点		
	2 問題がある 20~39点		
	1 不適正である 19点以下		

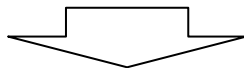


4 決算審査における確認事項 (300字以内)



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



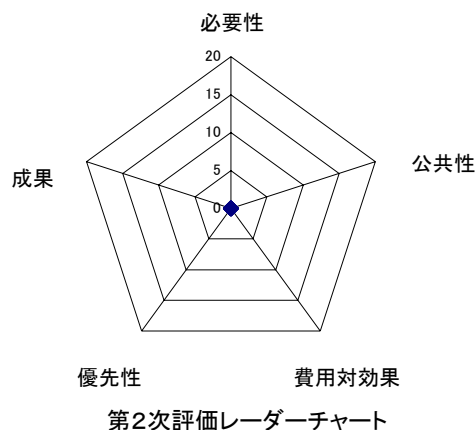
6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

(1)項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
1	0	0	0	0	0	0	

(2)評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)



(3)今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
1	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	国のパイロット事業であるから国の責任において耐震対策を求められたい。

※特記事項(200字以内)

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 民主党TAMA

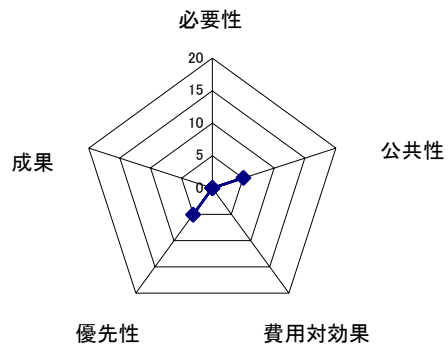
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
7	衛生費	(旧) 管路収集センター維持管理事業	781

1 項目別評価 (事前評価)

評価項目	評価基準 (該当右欄に○)	評価点	評価コメント (100字以内)
(1)必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	0	既に役目を終えた施設であり、市民にとっては忘れられた存在。
(2)公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	5	現状では市がやるしかないが、次の活用方法などを考えれば、維持費をいつまでも市が負担する必要はなくなる。
(3)費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	0	最低限の維持だけで、何も生み出さない。
(4)優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	5	本来は優先性がない事業であるが、施設がある限りの保持はしなければならない。
(5)成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	0	多摩センターのよい立地にある施設なので、有効活用することが最も効率的な税の使い方につながる。

2 全体評価 (事前評価)

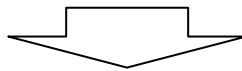
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)



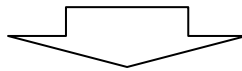
第1次評価レーダーチャート

3 第1次評価 (事前評価)

評価	評価基準	合計評価点	判定理由 (150字以内)
1	5 きわめて良好である 80点以上	10	
	4 適正である 60~79点		
	3 おおむね適正である 40~59点		
	2 問題がある 20~39点		
	1 不適正である 19点以下		

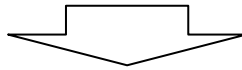


4 決算審査における確認事項 (300字以内)



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



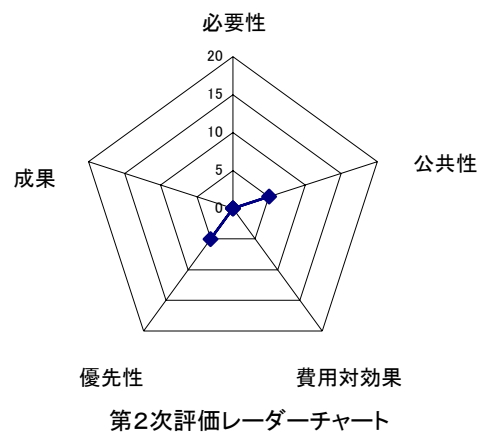
6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

(1) 項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1) 必要性	(2) 公共性	(3) 費用対効果	(4) 優先性	(5) 成果	全体評価(100字以内)
1	10	0	5	0	5	0	

(2) 評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)



(3) 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
1	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	早急に安全性も含めて対策を検討すべき。

※特記事項(200字以内)

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： あおぞら

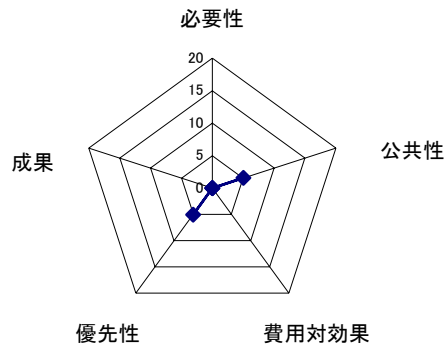
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
7	衛生費	(旧) 管路収集センター維持管理事業	781

1 項目別評価 (事前評価)

評価項目	評価基準 (該当右欄に○)	評価点	評価コメント (100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	0	平成16年度末をもって、事業は終了しており、早期にあつた土地利用について見当すべきである。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	5	必要最小限の維持管理は、理解するが、公共性は低い。
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	0	必要性の中で、費用対効果も非効果的である。
(4) 優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	5	施設の維持管理を継続して行うことは、市民ニーズからみても低い。
(5) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	0	施設の維持管理のみで成果は求められない。

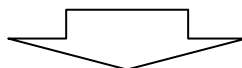
2 全体評価 (事前評価)

全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)
公共性、優先性も評価は低い、平成17年度から維持管理費のみを計上していることについては、必要性、費用対効果、成果は、評価できない。

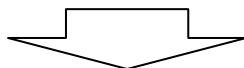


3 第1次評価 (事前評価)

評価	評価基準	合計評価点	判定理由 (150字以内)
1	5 きわめて良好である 80点以上 4 適正である 60~79点 3 おおむね適正である 40~59点 2 問題がある 20~39点 1 不適正である 19点以下	10	平成17年度から最低限の維持管理を行ってきたが、そのあつた土地利用を早期に考えるべき。

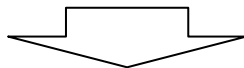


4 決算審査における確認事項 (300字以内)



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



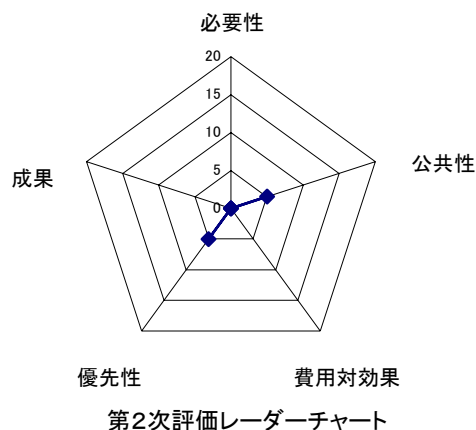
6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

(1) 項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
1	10	0	5	0	5	0	

(2) 評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)



(3) 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
3	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	

※特記事項(200字以内)

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 日月会

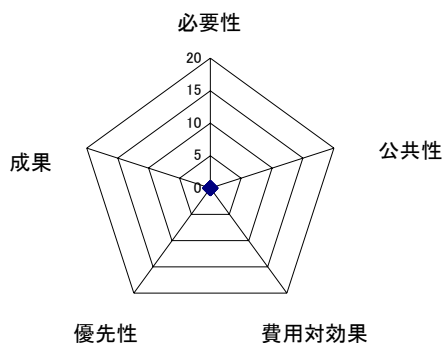
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
7	衛生費	(旧) 管路収集センター維持管理事業	781

1 項目別評価 (事前評価)

評価項目	評価基準 (該当右欄に○)	評価点	評価コメント (100字以内)
(1)必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	0	
(2)公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	0	
(3)費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	0	
(4)優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	0	
(5)成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	0	

2 全体評価 (事前評価)

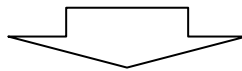
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)



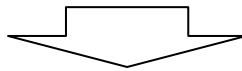
第1次評価レーダーチャート

3 第1次評価 (事前評価)

評価	評価基準	合計評価点	判定理由 (150字以内)
1	5 きわめて良好である 80点以上	0	
	4 適正である 60~79点		
	3 おおむね適正である 40~59点		
	2 問題がある 20~39点		
	1 不適正である 19点以下		

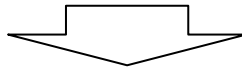


4 決算審査における確認事項 (300字以内)



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



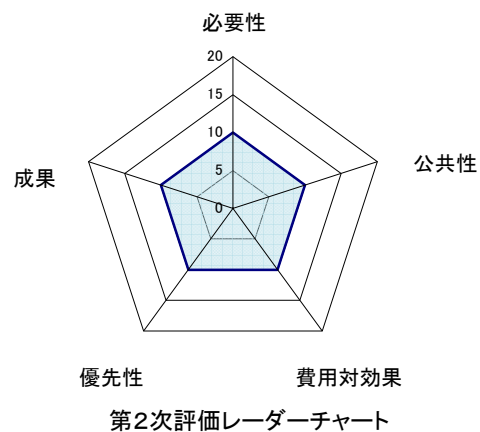
6 第2次評価(修正・今後の方向性)

(1)項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
3	50	10	10	10	10	10	平成16年度で収集を終了した事業である。維持管理のあり方や国などへの働きかけを早急に対応すべきである。

(2)評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)



(3)今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
3	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	維持管理のあり方や国などへの働きかけを早急に対応すべきである。

※特記事項(200字以内)