

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 日本共産党

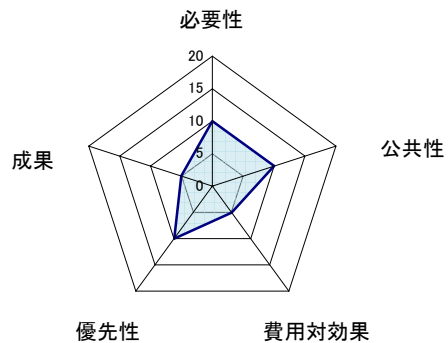
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
10	商工費	観光事業	856

1 項目別評価（事前評価）

評価項目	評価基準（該当右欄に○）	評価点	評価コメント（100字以内）
(1)必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ○ ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	10	個々の市民が必要としているというよりも、この事業が対象とする観光資源の質を向上させることで集客を実現し、そのことによる経済効果やにぎわい創出が見込まれる。
(2)公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ○ ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	10	集客をもたらす事業主体は、それぞれの観光資源の所有者(民間企業や公共機関)だが、それを意識的に結び付ける事業を直轄または補助事業というかたちでおこなう。
(3)費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ○ ⑤非効果的である(0点)	5	「効果的である」「効果的でない」という以前に、効果を測定することがむずかしい。
(4)優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ○ ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	10	他にめぐんでた歴史遺産や自然環境があるわけではないので、「優先性が高い」とはいえない。しかし、資源を発掘し資源の品質を上げることで、優先性を上げることができる。
(5)成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ○ ⑤成果はあがっていない(0点)	5	成果がよくわからないというのが実態ではないか？ 今後、経済効果やにぎわい創出を測定できる指標を工夫する。

2 全体評価（事前評価）

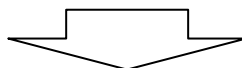
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)
 「必要性」「公共性」「優先性」は平均点だが、「費用対効果」「成果」の点が低い。これらは、いずれも測定がなかなか困難なことによる。指標の工夫をすることが1つの方向。事業の中心が多摩センター駅周辺を中心とした活性化事業、そのなかでも特定企業に偏している傾向がある。今後、フィルム・コミッションを活用したロケーション・サービスや桜・紅葉など地域資源の活用にふみだすことが重要。



第1次評価レーダーチャート

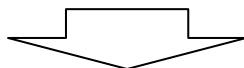
3 第1次評価（事前評価）

評価	評価基準	合計評価点	判定理由(150字以内)
3	5 きわめて良好である 80点以上	40	総合点は、「おおむね適正」だが、全体評価で指摘したようなことを実施すれば、事業の質は上がると思われる。
	4 適正である 60～79点		
	3 おおむね適正である 40～59点		
	2 問題がある 20～39点		
	1 不適正である 19点以下		



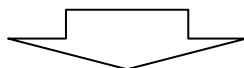
4 決算審査における確認事項 (300字以内)

質疑は、ありませんでした。



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)
事業の重要な目的の1つである「経済効果」の測定がなかなか困難というのが現状だが、指標の工夫をして、多摩センター駅周辺の業者にその数字をきちんと提出させることが必要。事業の中心が多摩センター駅周辺を中心とした活性化事業、そのなかでも特定企業に偏している傾向を改めること。今後、フィルム・コミッションを活用したロケーション・サービスや桜・紅葉など地域資源の活用にふみだすことが重要。



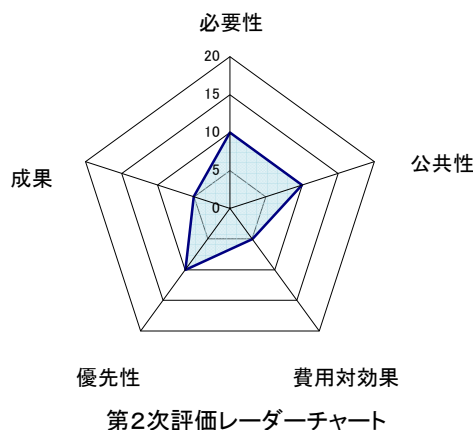
6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

(1)項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
3	40	10	10	5	10	5	1次評価と同じ。

(2)評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)
補足・修正ともなし。「必要性」「公共性」「優先性」は平均点だが、「費用対効果」「成果」の点が低い。これらは、いずれも測定がなかなか困難なことによる。指標の工夫をすることが1つの方向。事業の中心が多摩センター駅周辺を中心とした活性化事業、そのなかでも特定企業に偏している傾向がある。今後、フィルム・コミッションを活用したロケーション・サービスや桜・紅葉など地域資源の活用にふみだすことが重要。



(3)今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
3	5 拡充する	「経済効果」の測定がなかなか困難というのが、全体の評価を引き下げる要因になっているが、これが改善されれば、将来性は高い。さらに、事業の中心が多摩センター駅周辺を中心とした活性化事業、そのなかでも特定企業に偏している傾向を改め、フィルム・コミッションを活用したロケーション・サービスや桜・紅葉など地域資源の活用にふみだしていくと展望が開ける。
	4 現状のまま継続する	
	3 改善・効率化し継続	
	2 見直しのうえ縮小する	
	1 休止・廃止	

※特記事項(200字以内)
商工会議所の事業の1つとして「商工業に関して、観光事業の改善発達を図ること」(商工会議所法第9条第15号)というのがあり、これをふまえて、観光事業の振興について、商工会議所との協議をすすめることが重要。

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 公明党

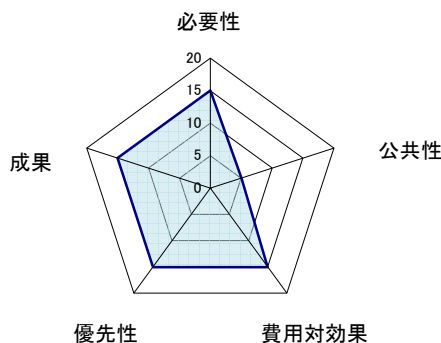
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
10	商工費	観光事業	856

1 項目別評価（事前評価）

評価項目	評価基準（該当右欄に○）	評価点	評価コメント（100字以内）
(1)必要性 （市民ニーズ）	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ○ ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	15	多摩センター駅周辺の活性化事業は多摩市のにぎわいを発信する大切なことです。市民の認知度も高くなっている。
(2)公共性 （市が行わなければならないか）	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ○ ⑤公共性がない(0点)	5	過去に市が主体でやっている、規制などで発想が乏しい。地元商店街が中心としてアイデアを出し集客力を高めている。
(3)費用対効果 （コストに見合った成果があるか）	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ○ ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	15	
(4)優先性 （他事業に優先し実施する必要があるか）	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ○ ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	15	多摩市のにぎわいの面からも更なる充実が望まれる。
(5)成果 （目標の達成状況）	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ○ ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	15	年間300万人の集客力をさらに向上させていただきたい。

2 全体評価（事前評価）

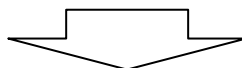
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)
多摩センター周辺の活性化のためにも必要な事業である。



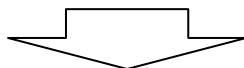
第1次評価レーダーチャート

3 第1次評価（事前評価）

評価	評価基準	合計評価点	判定理由（150字以内）
4	5 きわめて良好である 80点以上	65	地元商店街の取り組みがよい結果として現れている。
	4 適正である 60～79点		
	3 おおむね適正である 40～59点		
	2 問題がある 20～39点		
	1 不適正である 19点以下		

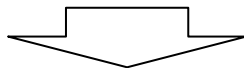


4 決算審査における確認事項 (300字以内)



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



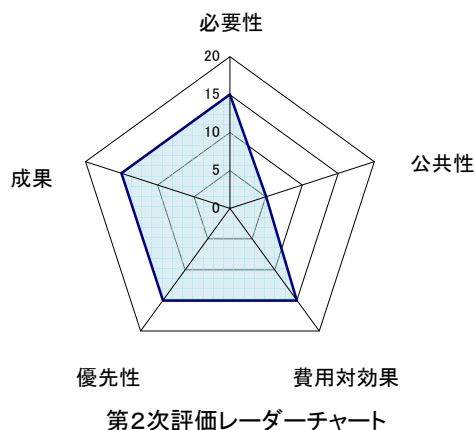
6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

(1)項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
4	65	15	5	15	15	15	

(2)評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)



(3)今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
4	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	多摩センター活性化に寄与している。さらに集客力を求めるようなアイデアを期待する。

※特記事項(200字以内)

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 多摩市議会自由民主党

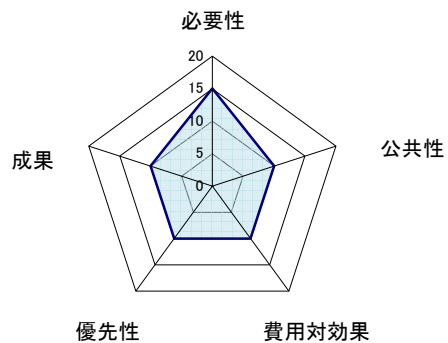
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
10	商工費	観光事業	856

1 項目別評価（事前評価）

評価項目	評価基準（該当右欄に○）	評価点	評価コメント（100字以内）
(1)必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	○ 15	確かに多摩センターの賑わいにつながっているように思う。
(2)公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	○ 10	
(3)費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	○ 10	賑わいはあるが経済効果ははなはだ疑問。この事業と経済効果との関連性を明確にする必要がある。
(4)優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	○ 10	
(5)成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	○ 10	

2 全体評価（事前評価）

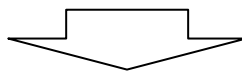
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)
本来、公共が多額の税金を使って行う事業ではないように考えるが、本市の諸状況を考えれば一定の理解をもつものである。一過性にならない工夫が必要。また、本市における「多摩センター商業地」としての位置づけがあいまい。どうしたいのか、どんな街にしたいのか、明確に絵を描く時期である。



第1次評価レーダーチャート

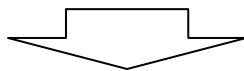
3 第1次評価（事前評価）

評価	評価基準	合計評価点	判定理由(150字以内)
3	5 きわめて良好である 80点以上	55	
	4 適正である 60～79点		
	3 おおむね適正である 40～59点		
	2 問題がある 20～39点		
	1 不適正である 19点以下		



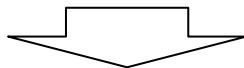
4 決算審査における確認事項 (300字以内)

Blank yellow box for confirmation items.



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

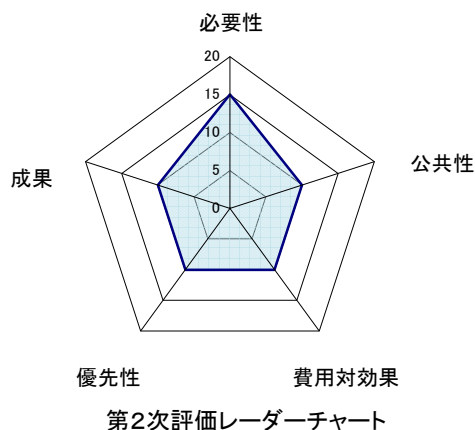
(1)項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
3	55	15	10	10	10	10	

(2)評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)

当該地区の活性化につながっていることは事実。市民の評判も良い。



(3)今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
3	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	経済効果につながっているかの検証が出来ていない点が問題。今後の改善を望む。

※特記事項(200字以内)

多摩センター地区の活性化は多摩市の活力に直結する課題。この事業の重要性は認識する。

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 改革ゆいの会

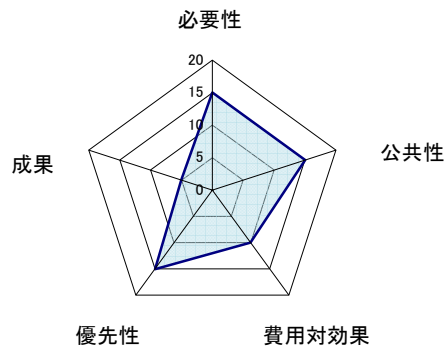
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
10	商工費	観光事業	856

1 項目別評価（事前評価）

評価項目	評価基準（該当右欄に○）	評価点	評価コメント（100字以内）
(1)必要性 （市民ニーズ）	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	○ 15	十分ある。
(2)公共性 （市が行わなければならないか）	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	○ 15	民間との協働性を高める必要がある。
(3)費用対効果 （コストに見合った成果があるか）	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	○ 10	効果は小さい。
(4)優先性 （他事業に優先し実施する必要があるか）	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	○ 15	駅周辺の活性化と併せて総合的に計画するべきである。
(5)成果 （目標の達成状況）	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	○ 5	

2 全体評価（事前評価）

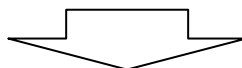
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)



第1次評価レーダーチャート

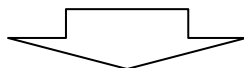
3 第1次評価（事前評価）

評価	評価基準	合計評価点	判定理由（150字以内）
4	5 きわめて良好である 80点以上	60	総合的に判断した。
	4 適正である 60～79点		
	3 おおむね適正である 40～59点		
	2 問題がある 20～39点		
	1 不適正である 19点以下		



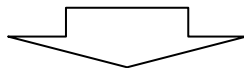
4 決算審査における確認事項 (300字以内)

[Blank area for confirmation items]



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



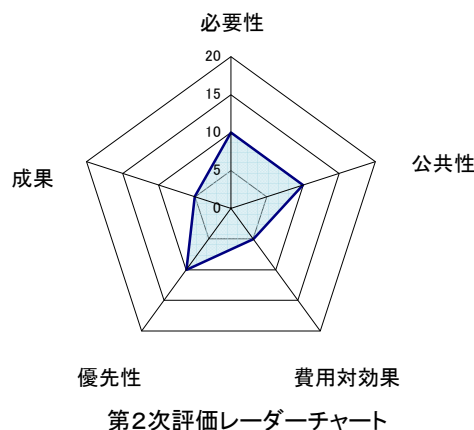
6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

(1)項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
3	40	10	10	5	10	5	再度、総合的に判断した。

(2)評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)
見直しのある将来計画を立てるべきであり、現状のままでは活性化は難しいのではないか。



(3)今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
3	5 拡充する	
	4 現状のまま継続する	
	3 改善・効率化し継続	
	2 見直しのうえ縮小する	
	1 休止・廃止	

※特記事項(200字以内)

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名：生活者ネット・無所属の会

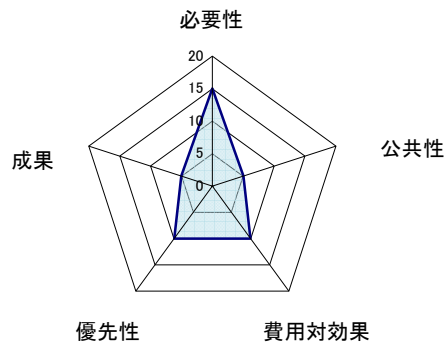
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
10	商工費	観光事業	856

1 項目別評価（事前評価）

評価項目	評価基準（該当右欄に○）	評価点	評価コメント（100字以内）
(1)必要性 （市民ニーズ）	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	○ 15	
(2)公共性 （市が行わなければならないか）	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	○ 5	
(3)費用対効果 （コストに見合った成果があるか）	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	○ 10	
(4)優先性 （他事業に優先し実施する必要があるか）	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	○ 10	
(5)成果 （目標の達成状況）	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	○ 5	

2 全体評価（事前評価）

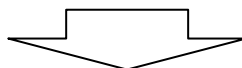
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)



第1次評価レーダーチャート

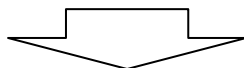
3 第1次評価（事前評価）

評価	評価基準	合計評価点	判定理由（150字以内）
3	5 きわめて良好である 80点以上	45	
	4 適正である 60～79点		
	3 おおむね適正である 40～59点		
	2 問題がある 20～39点		
	1 不適正である 19点以下		



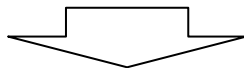
4 決算審査における確認事項 (300字以内)

[Blank area for section 4 content]



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)
[Blank area for section 5 content]



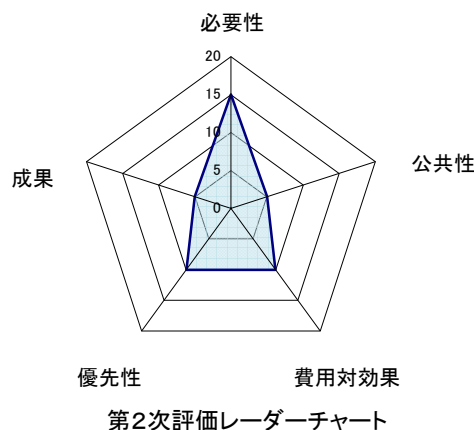
6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

(1) 項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
3	45	15	5	10	10	5	何をもちて効果があがっていると判断するのか、その基準が明確ではない。

(2) 評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)
[Blank area for section 6(2) content]



(3) 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
3	5 拡充する	多摩センターの活性化のためには様々な事業展開が必要である。イルミネーション事業の満足度は高いが5月・10月のイベントにおけるベデのお店などは市民団体が入れなくなったとの声もあり、また専門業者が多いことなど個性が感じられない。たまっぷネットの効果がどれくらいあるかの検証も必要である。フィルムコミッション事業などあらたな取り組みに期待する。
	4 現状のまま継続する	
	3 改善・効率化し継続	
	2 見直しのうえ縮小する	
	1 休止・廃止	

※特記事項(200字以内)
やみくもに大型店舗を誘致することが活性化につながるという考え方は改めるべきである。
[Blank area for section 6(3) content]

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 民主党TAMA

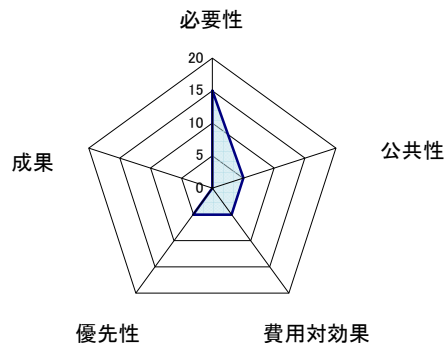
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
10	商工費	観光事業	856

1 項目別評価（事前評価）

評価項目	評価基準（該当右欄に○）	評価点	評価コメント（100字以内）
(1)必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	15	地域経済の活性化のために、市外からの来訪者を増やしていくことは必要である。同時に市民もわが街の魅力を認識できるようになる。
(2)公共性 (市が行わなければならないか)	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	5	街の魅力を創出するために市民、民間事業者と協力するときに市が果たす役割は極めて重要である。しかし、行政が主導権を握らねばならない性格のものではない。
(3)費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	5	ややマンネリ化した事業が多いものの、季節ごとのイベントは定着しており、一定の集客は見込んでいる。しかし、経済の活性化にまで結びつく段階には至っていない。
(4)優先性 (他事業に優先し実施する必要があるか)	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	5	街の魅力を創出することの必要性は高いが、行政が主導権を握らねばならない性格のものではない。
(5)成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	0	見込んでいるだけの効果はあがっていないのではないかと。

2 全体評価（事前評価）

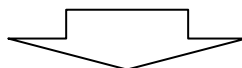
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)
 わざわざ観光事業と銘打った理由に立ち返って、再度事業内容の検証をすることが必要である。事業の目的と成果をどう関連付けていくのかが見えにくい。担当所管だけが孤軍奮闘しているように見えるが、もっと市役所全体で取り組む勢いがあってほしい。また多摩市の魅力全体を引き上げるためのアドバイザーなくして、本事業は成果があがるのだろうか。これこそまさに民間の力を大胆に導入すべき分野である。



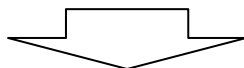
第1次評価レーダーチャート

3 第1次評価（事前評価）

評価	評価基準	合計評価点	判定理由(150字以内)
2	5 きわめて良好である 80点以上	30	観光事業と銘打つ限りは、多摩センター地域に限らず、もっと全市に目を向け、観光施策全体の事業を再構築していくことが必要である。客観的に魅力的とはとても言えず、ジリ貧であるというのが一般的な市民の評価である。
	4 適正である 60～79点		
	3 おおむね適正である 40～59点		
	2 問題がある 20～39点		
	1 不適正である 19点以下		

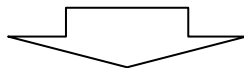


4 決算審査における確認事項 (300字以内)



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



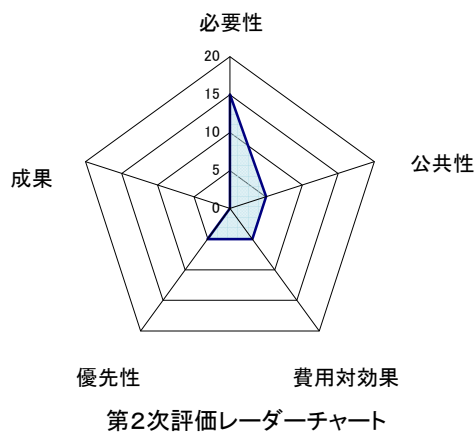
6 第2次評価(修正・今後の方向性)

(1)項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
2	30	15	5	5	5	0	

(2)評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)



(3)今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
3	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	事前評価どおり。

※特記事項(200字以内)

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： あおぞら

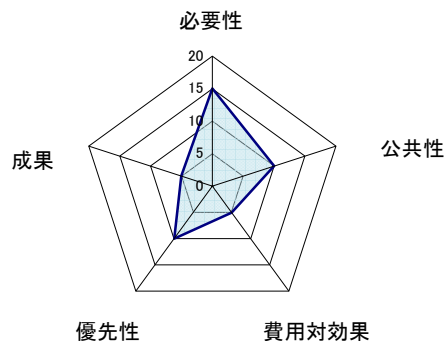
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
10	商工費	観光事業	856

1 項目別評価（事前評価）

評価項目	評価基準（該当右欄に○）	評価点	評価コメント（100字以内）
(1)必要性 （市民ニーズ）	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	○ 15	街の活性化や街の魅力を向上させるためには、必要性が高い。
(2)公共性 （市が行わなければならないか）	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	○ 10	民間でできない部分があるので、公共性も必要である。
(3)費用対効果 （コストに見合った成果があるか）	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	○ 5	多摩センター地区連絡協議会への支援は評価できるが、観光事業としての効果は課題がある。
(4)優先性 （他事業に優先し実施する必要があるか）	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	○ 10	街の活性化の面では、優先性がある。
(5)成果 （目標の達成状況）	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	○ 5	目に見える成果は感じられない。

2 全体評価（事前評価）

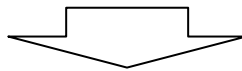
全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)
 必要性は高く、公共性もあるが、費用対効果と成果については、課題がある。



第1次評価レーダーチャート

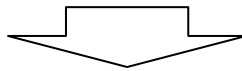
3 第1次評価（事前評価）

評価	評価基準	合計評価点	判定理由(150字以内)
3	5 きわめて良好である 80点以上	45	街の魅力を向上させ、市内の経済活性化につながる点については、おおむね適正ではあるが、その成果を評価することは難しい。
	4 適正である 60～79点		
	3 おおむね適正である 40～59点		
	2 問題がある 20～39点		
	1 不適正である 19点以下		



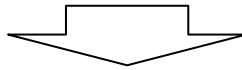
4 決算審査における確認事項 (300字以内)

Blank yellow box for confirmation items.



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



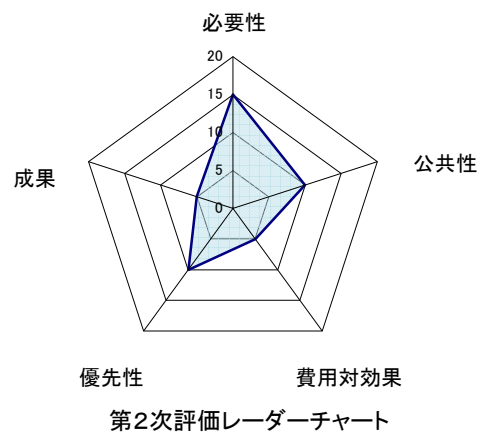
6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

(1) 項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
3	45	15	10	5	10	5	

(2) 評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)



(3) 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
3	5 拡充する	
	4 現状のまま継続する	
	3 改善・効率化し継続	
	2 見直しのうえ縮小する	
	1 休止・廃止	

※特記事項(200字以内)

平成21年決算特別委員会 事業評価シート

会派名： 日月会

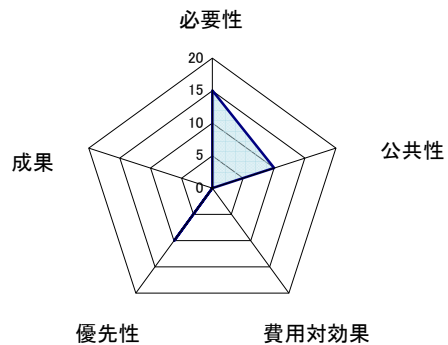
No.	予算科目	事業名	事業報告書詳細ページ
10	商工費	観光事業	856

1 項目別評価（事前評価）

評価項目	評価基準（該当右欄に○）	評価点	評価コメント（100字以内）
(1)必要性 （市民ニーズ）	①きわめて必要性が高い(20点) ②必要性が高い(15点) ③どちらかといえば必要性がある(10点) ④必要性が低い(5点) ⑤必要性がない(0点)	○ 15	
(2)公共性 （市が行わなければならないか）	①市が行わないといけない(20点) ②公共性が高い(15点) ③どちらかといえば市が実施(10点) ④公共性が低い(5点) ⑤公共性がない(0点)	○ 10	
(3)費用対効果 （コストに見合った成果があるか）	①きわめて効果的である(20点) ②効果的である(15点) ③どちらかといえば効果的(10点) ④どちらかといえば非効果的(5点) ⑤非効果的である(0点)	 0 ○	
(4)優先性 （他事業に優先し実施する必要があるか）	①きわめて優先性が高い(20点) ②優先性が高い(15点) ③どちらかといえば優先性がある(10点) ④優先性が低い(5点) ⑤優先性がない(0点)	○ 10	
(5)成果 （目標の達成状況）	①きわめて成果があがっている(20点) ②成果があがっている(15点) ③どちらかといえばあがっている(10点) ④どちらかといえばあがっていない(5点) ⑤成果はあがっていない(0点)	 0 ○	

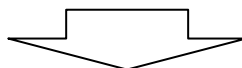
2 全体評価（事前評価）

全体のバランス・事業の位置づけなど(200字以内)
多摩センターの活性化が出来ていない。

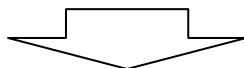


3 第1次評価（事前評価）

評価	評価基準	合計評価点	判定理由(150字以内)
2	5 きわめて良好である 80点以上	35	
	4 適正である 60～79点		
	3 おおむね適正である 40～59点		
	2 問題がある 20～39点		
	1 不適正である 19点以下		

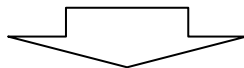


4 決算審査における確認事項 (300字以内)



5 現在の社会状況等

市の財政状況・国及び都の動き・市民生活などをふまえた、改善・効率化・見直しの方向性(200字以内)



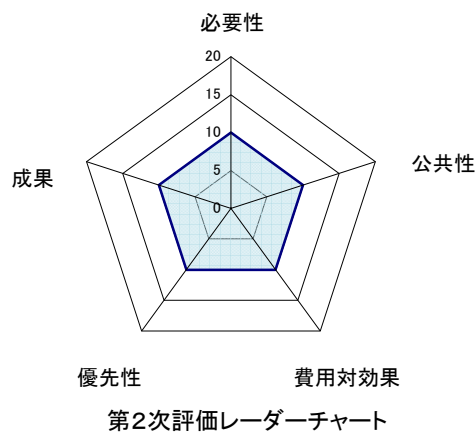
6 第2次評価 (修正・今後の方向性)

(1) 項目別評価及び全体評価 ※評価基準等は、第1次評価と同じ

評価	合計評価点	(1)必要性	(2)公共性	(3)費用対効果	(4)優先性	(5)成果	全体評価(100字以内)
3	50	10	10	10	10	10	多摩センターの活性化が重要である。

(2) 評価コメント

評価の補足・修正理由など(300字以内)



(3) 今後の方向性

評価	評価基準	判定理由(200字以内)
3	5 拡充する 4 現状のまま継続する 3 改善・効率化し継続 2 見直しのうえ縮小する 1 休止・廃止	多摩センターの活性化について、まちづくり全体として、東京都や都市再生機構、新都市開発などと協議すべき。

※特記事項(200字以内)