

多摩市公式ホームページ再構築業務委託 事業者選定に係るプロポーザル審査結果報告書

1 審査結果

「多摩市公式ホームページ再構築業務委託」に係る最適受託候補者の選定を、公募型プロポーザル方式にて実施した。提案書の提出のあった3者について、書類審査及びプレゼンテーション、デモンストレーション、ヒアリング並びに実機審査による審査を行い、最適受託候補者及び次席者を次のとおり決定した。

【最適受託候補者】

社 名：株式会社フューチャーイン東京支店
代 表 者：支店長 川崎 順一
住 所：東京都品川区西五反田八丁目7番11号

【次席者】

社 名：グローバルデザイン株式会社
代 表 者：東京オフィス 所長 志村 紀彦
住 所：東京都港区港南二丁目16番4号

2 多摩市公式ホームページ再構築業務受託候補者選定審査委員会について

(1) 設置根拠

多摩市公式ホームページ再構築業務受託候補者選定審査委員会設置要綱

(2) 設置目的

多摩市公式ホームページ再構築業務委託事業者選定におけるプロポーザル審査参加決定事業者からの提案内容を、別に定める審査基準に照らして審査し、最適受託候補者及び次席者を決定する。

(3) 委員構成

委 員 長 企画政策部長
副委員長 健康福祉部 障害福祉課長
委 員 企画政策部 広報担当課長
委 員 企画政策部 情報政策課長
委 員 総務部 防災安全課長
委 員 市民経済部 観光担当課長
委 員 子ども青少年部 子育て支援課長

3 審査委員会等経過

日程	内容
令和4年1月5日(水)	【第1回審査委員会】 関係書類(実施方針、募集要項、提案依頼書、標準要求書、評価基準)について決定した。
令和4年1月18日(火)	【多摩市指定業者選定委員会】 本事業の選定を、公募型プロポーザル方式により行うことが承認された。
令和4年1月19日(水)	【公募開始・質問受付開始】 募集要項告示、公式ホームページにて掲載した。同時に質問の受け付けを開始した。
令和4年1月26日(水) 令和4年1月28日(金)	【質問受付期限・質問回答】 質問受付期間内に6者から51件の質問を受け付け、回答した。
令和4年2月2日(水)	【参加表明書提出期限】 5者より参加表明書の提出があり、受領した。
令和4年2月3日(木)	【参加決定通知・提案書受付開始】 事務局にて参加資格について確認後、参加申込のあった5者に対し、参加決定通知を送付した。
令和4年3月4日(金)	【提案書の提出期限】 4者より提案書の提出があり、受領した。 (機能要件の一部が満たせないため1者辞退)
令和4年3月23日(水)	【第2回審査委員会(1次審査)】 1次審査として、事業者から提出のあった提案書等について、委員に配布し、採点を行った。採点結果を集計し、1次審査通過者を決定した。 1者は機能要件の一部を満たしていないため、失格とした
令和4年4月8日(金)～ 令和4年4月14日(木)	【二次審査(実機審査)】 1次審査通過者のシステムの実機審査を行った。
令和4年4月15日(金)	【第3回審査委員会〔2次審査(プレゼンテーション及びデモンストラーション)〕】 2次審査として、提案書について事業者からプレゼンテーションを行い、それに対しヒアリングを行った。採点結果を集計し、最適受託候補者及び次席者を決定した。

4 審査総評

(1) 1次審査（書類審査）

①概要

1次審査は、各事業者から提出された「提案書・機能要件一覧」と「提案価格」に基づき、採点を行った。提案書に関する評価事項及び審査員1人あたりの配点は「提案の特徴：3点」「再構築における作業方針・方法：3点」「標準要求書（基本方針）の実現方法：100.8点」「スケジュール：5.6点」「データ移行の方法：6.4点」「マニュアルの作成：5.6点」「職員研修：5.6点」「ホームページの構築・運用支援：8点」「再構築の成果を高める独自提案：8点」「体制：21.6点」「提案全体を通して：6点」とした。

4者から提出された提案書・機能要件一覧を審査委員に配布し、「機能要件」及び「費用」を除く、全ての項目を評価した。なお、「機能要件」については、提出された機能要件への対応状況を、あらかじめ定められた計算式により算出し、評価する方法とした。また、「費用」については、提案された価格を、あらかじめ定められた計算式により算出し、評価する方法とした。

令和4年3月23日（水）の第2回審査委員会では、これらの集計結果をもとに審議した。募集要項・評価基準では「一次審査は参加事業者から提出を受けた提案書、機能要件対応シート及び提案価格に対する書類審査を行い、一次審査における最低基準点（一次審査評価点合計の7割）を上回った者から上位2者を二次審査対象業者として選定する。」としている。

なお、1次審査の満点は3,058.2点であり、その内訳は次の通りである。

- ・提案内容：1, 215.2点満点（提案書評価シート173.6点満点×審査員7人）
- ・機能要件：1, 403点満点（機能要件評価シート）
- ・提案価格：440点満点

②1次審査結果

順位	事業者	合計点(3,058.2点満点)	結果
1	事業者H	2,654.6点	通過
2	事業者I	2,603.6点	通過
3	事業者E	2,587.4点	次席者
4	事業者G	—	失格

※事業者Gは、機能要件で「必須」としている項目について、「代替案で対応」と回答があり、その代替案が記載されていたものの、提示された代替案が市の求める機能要件を満たさないものであったため（「必須」としている項目が実現できない場合は失格になる旨、提案依頼書に明記）

(2) 2次審査（実機審査、プレゼンテーション及びデモンストレーション）

①概要

2次審査は、実機審査、プレゼンテーション及びデモンストレーションを行った。

実機審査は、1次審査通過者の提供するホームページ管理システムのデモ環境を用いて、審査委員1人につき33.6点、計235.2点として審査・採点を行った。

プレゼンテーション及びデモンストレーションは、1次審査通過者の「提案書」に基づき、審査委員1人につき持ち点154.6点、計1082.2点満点として審査・採点を行った。

すべての審査終了後、1次審査の得点と2次審査の得点の合計点（4375.6点満点）の高い順に順位付けを行い、最も得点の高い事業者を最適受託候補者とし、2番目の事業者を次席者とした

② 2次審査結果

順位	事業者	合計点(1082.2点満点)
1	事業者H	990.4点
2	事業者I	981.4点

③ 最終結果

順位	事業者	合計点(4375.6点満点)	結果
1	事業者H	3,645.0点	最適受託候補者
2	事業者I	3,585.0点	次席者

最終結果から、最適受託候補者を**事業者H：株式会社フューチャーイン東京支店**、次席者を**事業者I：グローバルデザイン株式会社**とする。

5 講評

1次審査では、各事業者から提出された提案書及び機能要件一覧、価格点による審査を行い、2次審査では、実機審査、プレゼンテーション及びデモンストレーションの審査を行った。

両者とも、多摩市の公式ホームページの課題や情報発信のトレンドを踏まえた、独自性のある提案であったが、審査項目により、点数の違いが生じる結果となり、各項目の積み上げによる合計点はH社が優位となった。

特に実際に公式ホームページ上の各ページを作成する職員側の操作性の点では、マニュアルを熟読しなくとも、直感的にページを作成できるシステムが望ましく、この点において、2次審査の対象となった2者はいずれも高いレベルであった。また、自由度が高いページ作成が可能なI社と、入力項目がある程度フォーマット化されているため、ページ作成の自由度は確保しつつも、技術・意識の未熟な職員でも一定程度のページを作成可能なH社、というようにそれぞれから甲乙つけがたい特徴や提案があった。その他、いずれもリニューアル後の強みとなるような魅力的な提案が多々含まれており、非常に難しい判断となったが、審査委員会としては、最終結果のとおり、最も得点が高いH社を最適受託候補者として選定した。

6 点数内訳

■ 1次審査（提案書に関する評価）

評価事項	評価内容	配点	E	H	I
提案の特徴	特徴の提示がされており、事業の達成目標に沿っているか	21.0	19.0	19.0	21.0
再構築における作業方針・方法	方針・方法が明確で、現実的であるか	21.0	21.0	15.0	19.0
標準要求書 (基本方針) の実現方法	魅力的で、かつ閲覧者が情報を見つけやすいデザインが提案されているか	56.0	22.4	30.4	43.2
	魅力的で、かつ閲覧者が情報を見つけやすいトップページが提案されているか	56.0	20.8	25.6	38.4
	検索エンジンから直接末端ページを閲覧した人が、別の末端ページを閲覧しやすいサイト構成が提案されているか	56.0	33.6	36.8	41.6
	閲覧者が探している情報に早く・正確にたどり着くことのできるサイト構成が提案されているか	56.0	36.8	35.2	41.6
	検索を補助する機能が提案されているか	56.0	36.8	38.4	44.8
	子育て世帯向けの特設ページの内容・レイアウト・デザインについて、コンセプトが明確で、現実的な提案がされているか	56.0	30.4	36.8	46.4
	新型コロナウイルス感染症対策の特設ページの内容・レイアウト・デザインについて、コンセプトが明確で、現実的な提案がされているか	56.0	33.6	30.4	43.2
	ページの制作・修正等の際の職員の作業負荷が低減する仕組みについて、明確で現実的な提案がされているか	56.0	36.8	44.8	44.8
	少ない作業負荷で、アクセシビリティに配慮したページを作成することのできる仕組みについて、明確で現実的な提案がされているか	56.0	33.6	38.4	36.8
	サーバの冗長性の確保について、明確で現実的な提案がされているか	56.0	33.6	35.2	35.2
	災害時の稼働の維持について、明確で現実的な提案がされているか	56.0	36.8	36.8	41.6
	モバイルファーストへの取り組みについて、明確で現実的な提案がされているか	56.0	33.6	38.4	41.6
	上記項目に含まれない事項について、良い提案があるか	33.6	30.4	27.2	27.2

スケジュール	工程が明確で良い工夫があり、現実的であるか	39.2	26.6	29.4	30.8
データ移行の方法	データ移行の方法がとても良く、現実的であり、良い提案があるか	44.8	28.8	30.4	33.6
マニュアルの作成	作成されるマニュアルの提案内容が現実的で、良い提案があるか	39.2	28.0	29.4	29.4
職員研修	研修内容・期間・回数・人数・講師等が十分で、現実的であり、良い工夫があるか	39.2	26.6	30.8	29.4
ホームページの構築・運用支援	提案・支援の内容がとても良く、現実的であり、誠実さと意欲を感じるか	56.0	35.2	36.8	43.2
再構築の成果を高める独自提案	独自提案の内容がとても良く、現実的であり、即反映できるか	56.0	32.0	41.6	38.4
体制	チーム編成（人数など）、市との役割分担などが十分で、現実的であり、良い工夫があるか	39.2	29.4	30.8	30.8
	チーム編成（人数など）、市との役割分担などが十分で、現実的であり、良い工夫があるか。また運用経費が妥当であるか	39.2	25.2	29.4	25.2
	リスク回避の方法が明確で、現実的であり、良い提案があるか	39.2	25.2	30.8	28.0
	実績・ノウハウが十分で、提案に反映されているか	33.6	19.2	22.8	26.4
提案全体を通して	要求事項をよく理解していて、提案に反映されているか	21.0	13.0	13.0	15.0
	提案範囲に抜け漏れがないか	21.0	19.0	19.0	19.0
小計		1,215.2	767.4	832.6	915.6

■ 1次審査（機能要件に関する評価）

重要度	内容	E社	H社	I社
必須 (262項目)	パッケージで実現（各5点）	1,295 (259項目)	1,290 (258項目)	1,190 (238項目)
	オプション・カスタマイズで実現（各2点）	2 (1項目)	2 (1項目)	42 (21項目)
	代替措置で実現（各1点）	2 (2項目)	3 (3項目)	3 (3項目)
任意 (31項目)	パッケージで実現（各3点）	78 (26項目)	84 (28項目)	45 (15項目)
	オプション・カスタマイズ・代替措置で実現 （各1点）	3 (3項目)	3 (3項目)	8 (8項目)
	実施しない（各0点）	0 (2項目)	0 (0項目)	0 (8項目)
小計		1,380点	1,382点	1,288点

■ 一次審査合計

社名	提案書評価 (1,215.2点満点)	機能要件評価 (1,403点満点)	価格評価 (440点満点)	一次審査合計 (3058.2点満点)
E社	767.4点	1,380点	440点	2,587.4点
H社	832.6点	1,382点	440点	2,654.6点
I社	915.6点	1,288点	400点	2,603.6点

■ 2次審査

評価事項	配点	H	I
提案されたシステムは市職員が使いやすいものになっているか（実機審査）	235.2	164.8	158.4
説明の手法、ヒアリングへの対応は適切であるか（プレゼンテーション）	387.8	330.0	320.2
市職員が覚えやすく、使いやすいシステムか（デモンストレーション）	694.4	495.6	502.8
小計	1317.4	990.4	981.4

■最終結果

	1次審査		2次審査		最終結果
H社	2,654.6点	+	990.4点	=	3,645.0点
I社	2,603.6点	+	981.4点	=	3,585.0点

最適受託候補者 事業者 H

次席者 事業者 I