

## 放課後子ども教室委託化の試行実施状況について

### 1.登録・利用者数について

#### 【連光寺小学校】

| 登録者数          | 登録者数 | 全校児童数 | 登録率 |
|---------------|------|-------|-----|
| 令和5年度（10月～3月） | 281  | 360   | 78% |
| 令和6年度（4月～9月）  | 280  | 377   | 74% |

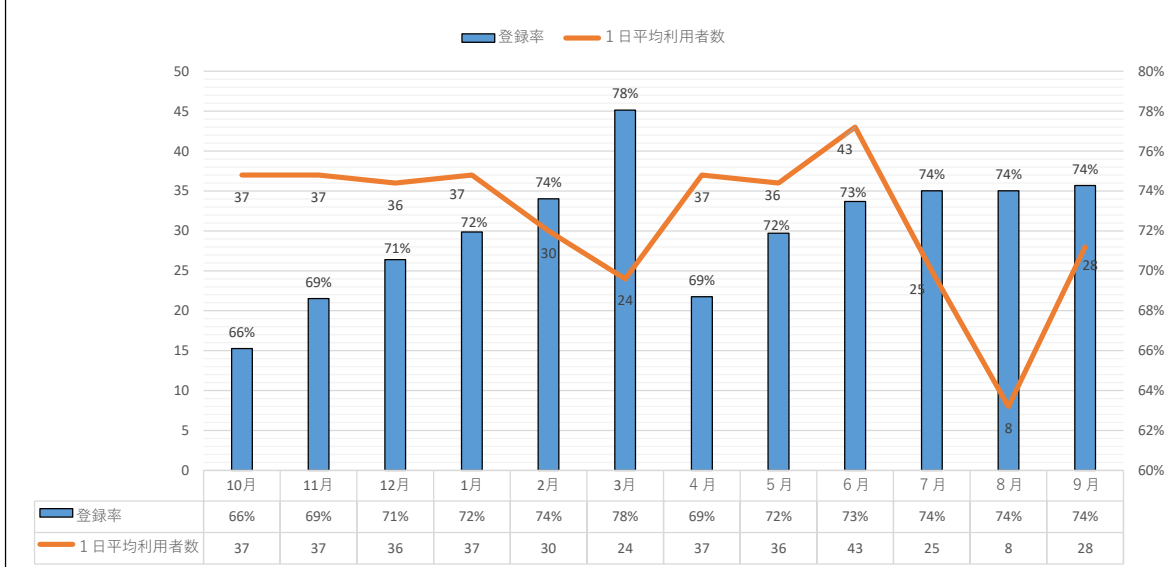
| 利用者数          | 1日平均 | 1日最大 |
|---------------|------|------|
| 令和5年度（10月～3月） | 34   | 63   |
| 令和6年度（4月～9月）  | 30   | 64   |

#### 【貝取小学校】

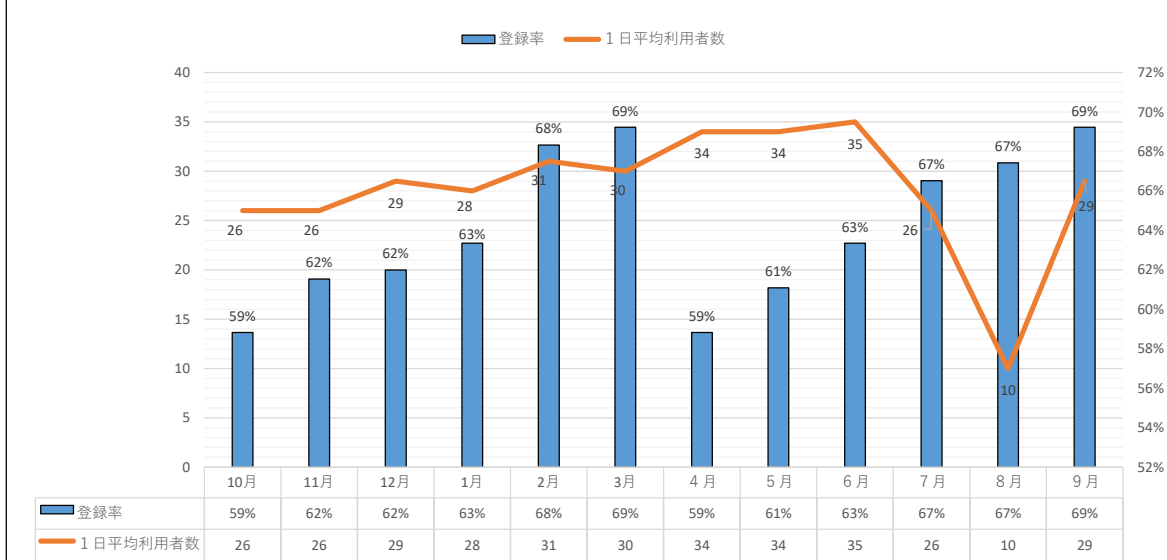
| 登録者数          | 登録者数 | 全校児童数 | 登録率 |
|---------------|------|-------|-----|
| 令和5年度（10月～3月） | 153  | 221   | 69% |
| 令和6年度（4月～9月）  | 153  | 221   | 69% |

| 利用者数          | 1日平均 | 1日最大 |
|---------------|------|------|
| 令和5年度（10月～3月） | 28   | 47   |
| 令和6年度（4月～9月）  | 28   | 53   |

#### 連光寺小放課後子ども教室

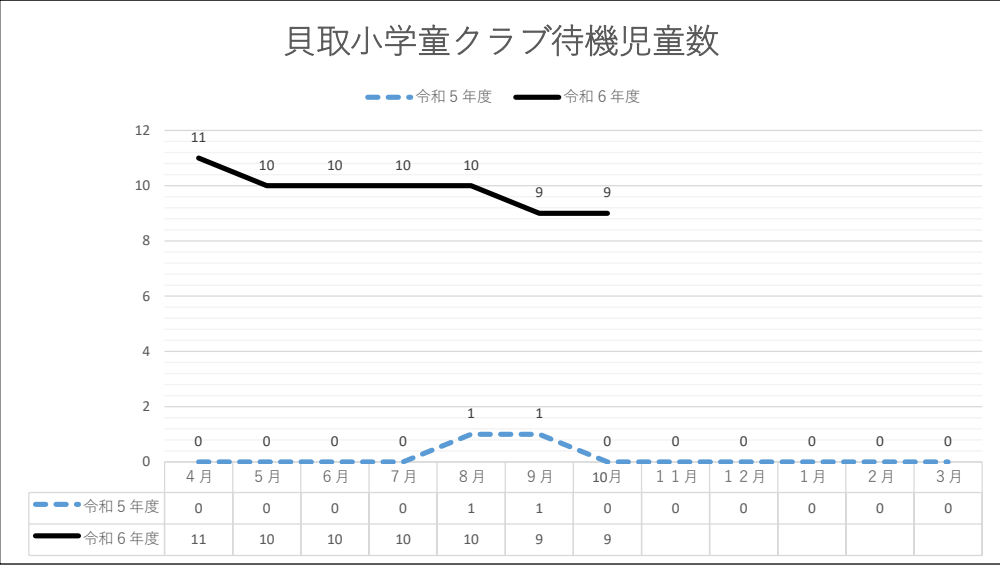
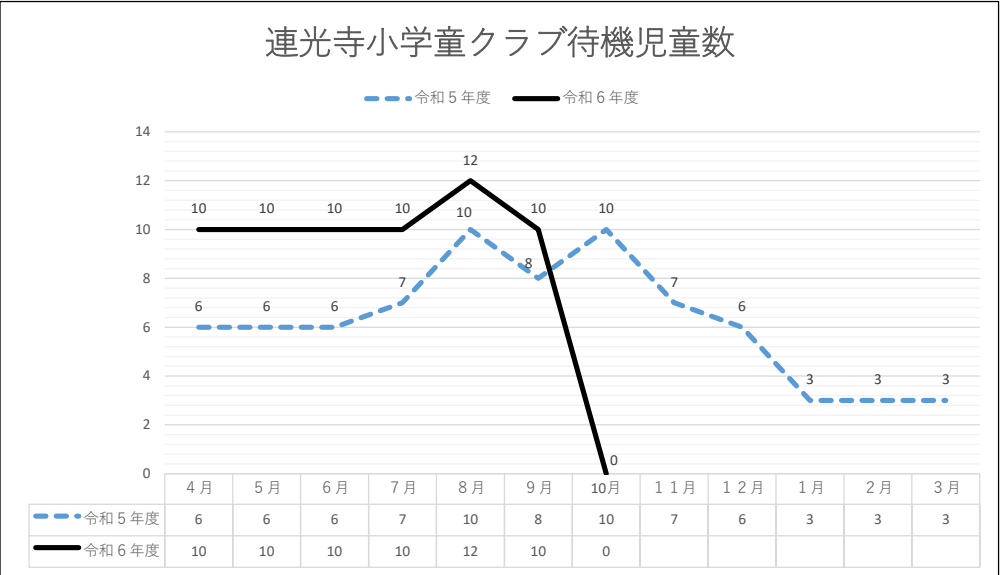


#### 貝取小放課後子ども教室



2.学童クラブ待機児童数の推移及び学童クラブ待機児童・退所者・取り下げ数に占める放課後子ども教室登録状況について

①学童クラブ待機児童数推移



②学童クラブ待機児童に占める放課後子ども教室の登録状況について

| 令和6年度          | 4月   | 5月   | 6月   | 7月   | 8月   | 9月   | 10月  |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|
| 連光寺小学童クラブ待機児童数 | 10   | 10   | 10   | 10   | 12   | 10   | 0    |
| うち放課後子ども教室登録率  | 90%  | 90%  | 90%  | 90%  | 92%  | 90%  | 0%   |
| 貝取小学童クラブ待機児童数  | 11   | 10   | 10   | 10   | 10   | 9    | 9    |
| うち放課後子ども教室登録率  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

③学童クラブの退所者及び取り下げ数に占める放課後子ども教室の登録状況について

| 令和6年度         |      |
|---------------|------|
| 連光寺小学童クラブ退所者数 | 4    |
| うち放課後子ども教室登録率 | 100% |
| 貝取小学童クラブ退所者数  | 3    |
| うち放課後子ども教室登録率 | 67%  |

※令和6年9月末時点

| 令和6年度          |      |
|----------------|------|
| 連光寺小学童クラブ取り下げ数 | 8    |
| うち放課後子ども教室登録率  | 100% |
| 貝取小学童クラブ取り下げ数  | 1    |
| うち放課後子ども教室登録率  | 100% |

※1 取り下げ数とは元々学童クラブを待機していた（入所申請をしていた）が、入所を辞退した数

※2 令和6年9月末時点

### 3.令和6年度より実施した取り組みについて

#### ①入退室管理システムの導入

- ・児童が放課後子ども教室に「何時に入室し、何時に退室したのか」をスマートフォンで確認ができる入退室管理システムを導入。
- ・入室時と退室時にQRコードを読み込ませることで、アプリを通じて保護者に通知。

| 10/1時点 | 登録率 |
|--------|-----|
| 連光寺小学校 | 74% |
| 貝取小学校  | 78% |

※令和6年5月13日より運用開始

#### ②長期休業中の実施

- ・月～金の平日週5日、時間は9:00～17:00で実施
- ※土日祝を除く

| 夏休み期間の利用者数 | 1日平均 | 1日最大 |
|------------|------|------|
| 連光寺小学校     | 8    | 14   |
| 貝取小学校      | 12   | 25   |

### 4.考察について

#### ①利用者の声

- (1) 学童クラブの8月一時入所申請を検討していたが、夏休みも放課後子ども教室を実施すると聞いたため学童クラブの申請を辞退した。(貝取小保護者)
- (2) 放課後の居場所として放課後子ども教室を利用することに慣れたため、学童クラブの入所は辞退した。(連光寺小9月取り下げの保護者)
- (3) 学童クラブよりも放課後子ども教室の方が自由だから楽しい。学童クラブは1、2年生ばかりで遊び相手がなくてつまらない。(貝取小6年生)

#### ②1年間実施して分かったこと

- (1) 2の②より、この両校における大部分の待機児は、放課後を放課後子ども教室で過ごしており、待機となっても校内に安全に過ごせる居場所として放課後子ども教室が機能していることがわかる。
- (2) 連光寺小については、取り下げや退所で9月末時点で待機児が0になったという昨年度の同時期に見られない現状が見受けられた。
- (3) 昨年度まで放課後子ども教室に関する保護者からの問い合わせが学校や学童クラブに入ることが多かったが、今年度から入退室管理システムを導入し、保護者へ入退室情報が直接届くことになったため、大きく減った。
- (4) 夏休みについては、通常使用している特活室に空調がない連光寺小においては、図書室や普通教室を活用するなど柔軟な対応を行った。  
また、貝取小の利用者の内訳を見ると3、4年生の利用が多く、そのほとんどが学童クラブ待機児童である。そしてその児童たちは朝から1日中放課後子ども教室で過ごし、学童クラブの代わりのように利用していた。実際、夏休みも実施するため、8月の一時入所申請をとりやめる事例も見受けられた。

#### ③課題

- (1) 実施場所の提供を始め、運用への学校の理解・協力があり、実現した面が大きい。特に、実施場所の確保が肝要で、そのためには教育委員会及び学校の協力が不可欠である。
- (2) 放課後子ども教室がどのような場所か1年経って浸透し、利用児童・保護者からの問い合わせやトラブルなどはほとんどなくなった。ただし、それ以外の学校においては、認識されておらず、その周知、浸透をいかに行うかが課題と考えられる。
- (3) 7月～9月については猛暑日が多く、校庭で遊べない日が大半であった。そのため児童が室内でも飽きないような工夫が必要である。