

「施設名」指定管理 審査会・委員会評価表

「施設名」指定管理 審査会・委員会評価表		団体	委員氏名						
評価区分	No.	評価項目	該当様式	配点		採点	得点	意見	
				評価区分	ウエイト(持ち点5点)				
基本方針	1	管理運営方針が施設の設置目的に合致したものであるか。 ・施設の設置目的は体力の向上と健康の増進を図ることがもたれているか ・公の施設を運営するに相応しい方針であるか	3-2	10	×2	10	0	0	0
組織	2	施設全体の管理運営を行うための職員体制、勤務ローテーション体制、研修体制が整っているか。 ・運営管理をするに適切な組織体制・勤務ローテーション体制になっているか ・組織としての責任体制、現場との連絡体制が確立されているか ・技術や能力向上の研修が計画されているか	3-3	50	×4	20	0	0	0
	3	地域の人材・障がい者及び高齢者など広く雇用の機会に配慮しているか。 ・地元雇用の具体的提案があるか ・障がい者・高齢者の雇用機会が確保されているか	3-4		×1	5	0	0	0
	4	団体の経営状況が安定しており、良好な経営状況であるか。 ・団体の経営状況が安定しているか ・多額の借入金又は投機的支出はないか ・団体の規模などから安定した管理運営が期待できるか	3-5		×3	15	0	0	0
	5	総合体育館、体育施設(野球場・球技場・庭球場・大谷戸公園キャンプ練習場)、公園、武道館及び陸上競技場と同種の施設管理運営業務の実績があるか。 ・体育館、体育施設、武道館、陸上競技場等の運営業務の実績があるか ・公園の運営業務の実績があるか ・各種事業における一般開放・教室系の実績はあるか	3-6		×2	10	0	0	0
管理	6	日常の施設設備の維持管理方法が明確であり、安全・安定的な管理運営が可能か。 ・施設、設備を理解し年間維持管理計画等が立てられ安定的に維持管理できるか ・保守点検、再委託業務等について計画や履行確認方法が適切か ・機械設備の保守点検回数等について適切な計画が立てられているか	3-7	50	×3	15	0	0	0
	7	安全で快適な利用のための、環境・衛生管理及び省エネルギー対策が行えるか。 ・本施設内外の環境衛生について有資格者による十分な管理が可能か ・清掃の実施回数等は施設の実態・衛生を保つのに十分か ・省エネルギーに対する具体的対策はあるか	3-8		×2	10	0	0	0
	8	事故・緊急時等の対応が考えられているか。 ・緊急事態を想定したマニュアルが作成されているか ・緊急時を想定した訓練計画は具体的か ・体制は適切で十分か	3-9		×2	10	0	0	0
	9	労働関係法令、関係法令・条例等遵守や個人情報保護や情報公開の取り扱いについて積極的な対応を行っているか。 ・法令遵守等に対して積極的に対応や誠実な姿勢があるか ・適切なルール(規定)により確実な情報保護がされているか ・積極的かつ適切な情報公開の考え及びルールが確立されているか	3-10		×2	10	0	0	0
	10	利用者等の特定化など偏りがなく公平な施設利用に配慮しているか。 ・障がい者や高齢者等に配慮し公平な利用が図られる運営体制になっているか ・特定の団体や、スポーツ種目に偏りがなく公平な貸出を行う工夫がされているか	3-11		×1	5	0	0	0
事業・サービス	11	健康増進及び継続したスポーツ活動を支援する工夫が提案されているか。 ・継続した施設活用による健康増進及びスポーツ活動支援策が提案されているか ・設置目的に即した具体的かつ現実的な事業体系が構築されているか ・健康増進について関連団体との連携はあるか	3-12 3-16	60	×2	10	0	0	0
	12	多摩東公園や総合体育館レストランコーナーなどの施設を有効に活用される提案となっているか。 ・多摩東公園について、賑わいのある公園となるような提案がされているか ・総合体育館レストランコーナーの活用提案が利用者にとって魅力的な内容になっているか	3-13		×3	15	0	0	0
	13	利用者の意見、要望等を集め、サービスの向上、苦情対応など、利用者の満足度向上が図られる提案となっているか。 ・各種苦情について苦情対応の責任者を設置し適切に対応する体制があるか ・サービス向上、満足度向上の具体策が講じられているか ・利用者の意見要望を集めるシステム(マニュアル)があるか	3-14		×2	10	0	0	0
	14	施設利用者の増加、施設稼働率の向上が図られるものとなっているか。 ・施設目的を逸脱しない範囲で具体的な利用者増加策が提案されているか ・本施設の特性を活かした施設活用、稼働率向上策が提案されているか	3-15		×3	15	0	0	0
	15	個人開放と一般利用及び自主(教室系)事業のバランスは妥当か。 ・基本的に一般利用施設である本施設の目的を踏まえ事業バランスはどうか ・従来の利用者十分に配慮した提案内容になっているか	3-16 3-17		×2	10	0	0	0
コスト	16	現実的な経費の積算を行っているか。 ・収支予算の積算が実情を把握したうえで的確に算定されたものか ・不自然なダンピング等がないか	3-18 3-21	50	×3	15	0	0	0
	17	サービスを低下させずに経費を削減する具体的提案があるか。 ・経費削減の具体的かつ現実的な提案があるか ・経費削減策が安全性確保等の、サービスを低下させる結果になっていないか	3-19		×3	15	0	0	0
	18	自主財源の確保が具体的である等、自主事業を含めた費用対効果が十分に期待できるものとなっているか。 ・具体的な自主財源確保策が提案されておりコスト削減に寄与しているか ・費用対効果の高い事業が提案されているか	3-20		×4	20	0	0	0
地域貢献	19	市内事業者の活用に対し具体的な提案があるか。 ・市内事業者の活用に対し具体的な提案があるか ・委託先や物品購入等において市内事業者に考慮しているか	3-22	30	×4	20	0	0	0
	20	事業所または営業所等が市内にあるか。又は、構成団体のいずれかが市内事業者であるか。 ・グループ団体に市内事業者がいるか	2-2		×1	5	0	0	0
	21	自治体との災害協定・ボランティア活動等の実績があるか。 ・自治体と協働で行う災害対応や防災活動の実績があるか ・ボランティアや社会貢献活動の実績があるか	3-23		×1	5	0	0	0
総合評価	22	評価項目に無いその他の優れている点や全体のバランスを評価する。 ・評価項目にない特徴的なメリットがあるか ・総合力として信頼がおけるか	全体	50	×10	50	0	0	
合計				300		300	0		0